

| Eurométropole de Strasbourg
16 mars 2018

SCOTERS : EVALUATION 2018

Groupe de travail
« accompagner les modes de vie »

WWW.SCOTERS.ORG
SCHÉMA DE COHÉRENCE TERRITORIALE DE LA RÉGION DE STRASBOURG



Ordre du jour – Atelier « accompagner les modes de vie »

1. Rappel de la démarche d'évaluation : *méthode et calendrier*
2. Les ateliers thématiques : composition et objectifs
3. Regard des élus sur le SCOTERS : *synthèse des rencontres et enquête*
4. L'évaluation technique : *premiers éléments d'analyse (ADEUS)*
5. Temps d'échanges et perspectives : *tour de table*

1. Rappel de la démarche d'évaluation – Contexte et méthode

La présente évaluation répond :

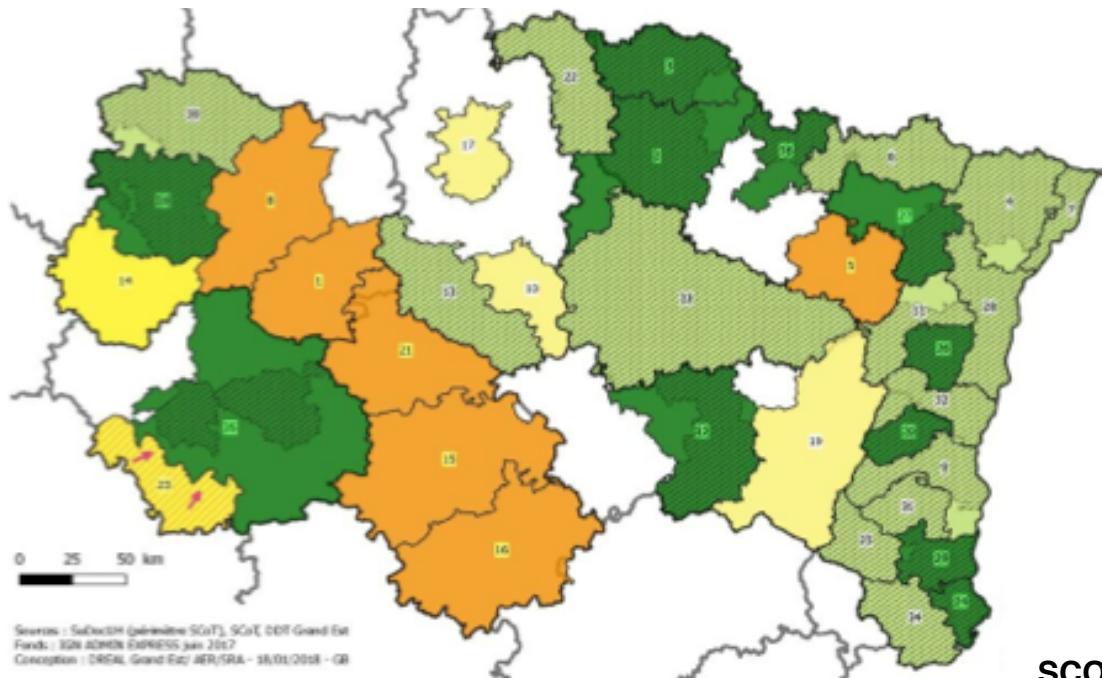
- ◆ Au contexte réglementaire : obligation d'évaluer le document tous les 6 ans depuis la loi Grenelle II
- ◆ A une attente forte de la part des élus de terrain

Les choix qui ont guidé la démarche :

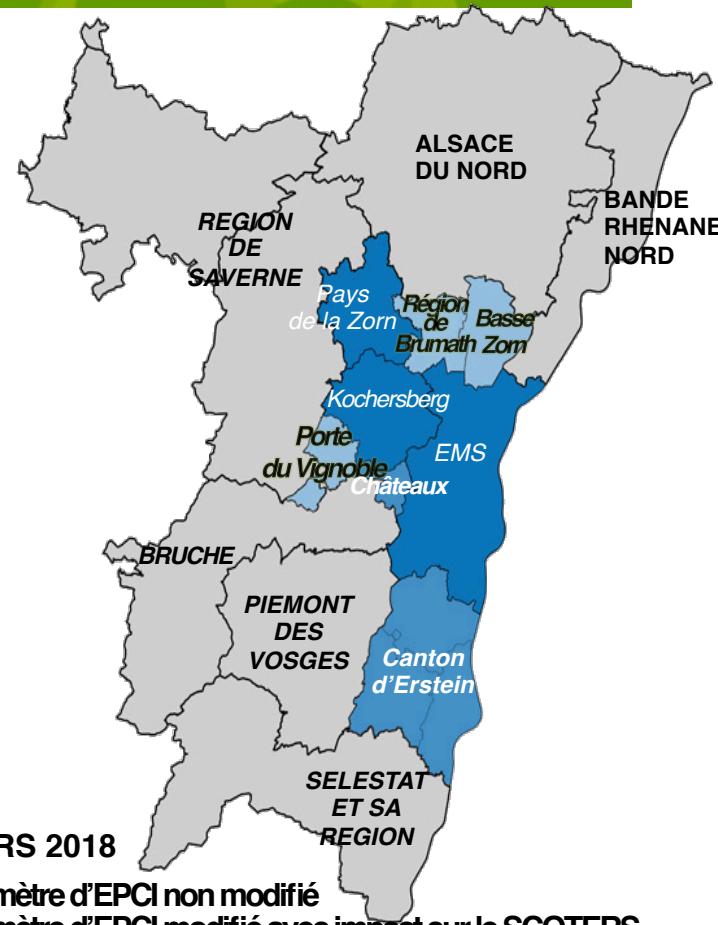
- ◆ Une évaluation politique : donner la parole aux élus
 - Enquête auprès des communes et intercommunalités
 - Rencontres intercommunales
 - Ateliers thématiques
- ◆ Une évaluation technique : mesurer et qualifier les effets du SCOTERS
 - Indicateurs de suivi (ADEUS et SCOTERS)
 - Analyse des outils proposés par les lois et des points d'amélioration

Quel périmètre pour le SCOTERS ?

SCoT Région Grand Est au 01/01/2018



Sources : SeCoTSH (périmètre SCOT), SeCoT, DDT Grand Est
Fonds : INSEE, ADRIEN EXPRESS juillet 2017
Conception : DREAL Grand Est/ AER/ SRA - 18/01/2018 - GB



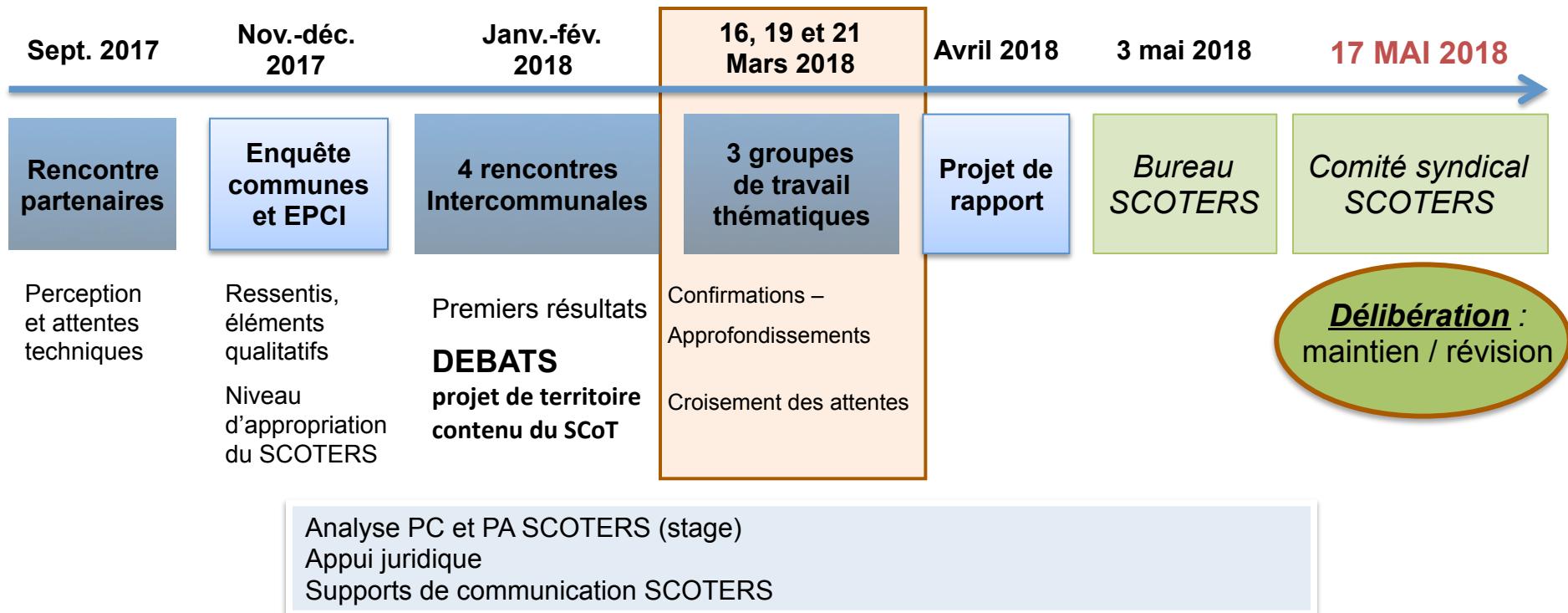
SCOTERS 2018

- Périmètre d'EPCL non modifié
- Périmètre d'EPCL modifié avec impact sur le SCOTERS
- Périmètre d'EPCL modifié sans impact sur le SCOTERS
- Autres SCoT



1. Rappel de la démarche d'évaluation - *calendrier*

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

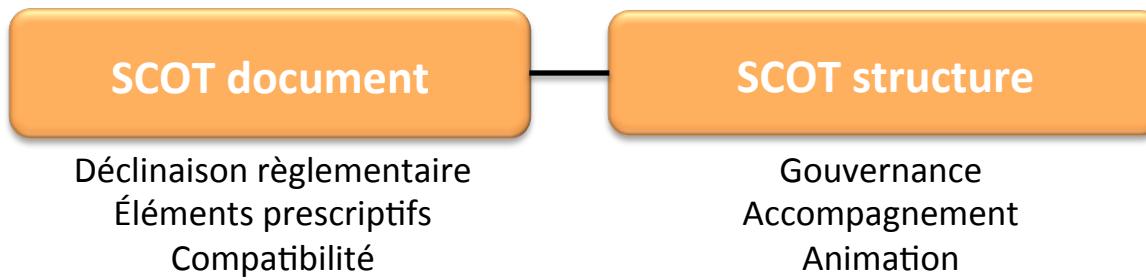


2. Les ateliers thématiques : composition et objectifs

- ◆ Des groupes mixtes techniciens / élus
- ◆ Construire les bases d'une future révision et lui donner un cap, en ciblant les « vrais » sujets de révision qui correspondent aux enjeux et attentes de terrain

→ La parole aux élus et techniciens de terrain :

- Vos attentes vis-à-vis de l'outil SCoT
 - > accompagnement – ingénierie – instance de débat ?
- Votre retour sur ce qui a fonctionné et moins bien fonctionné
 - > des sujets « en tension » ?
- Votre regard sur le projet politique commun
 - > périmètre / enjeux de réciprocité / sujets émergents dans les doc. d'urba ?



Rappel de l'esprit du SCOTERS

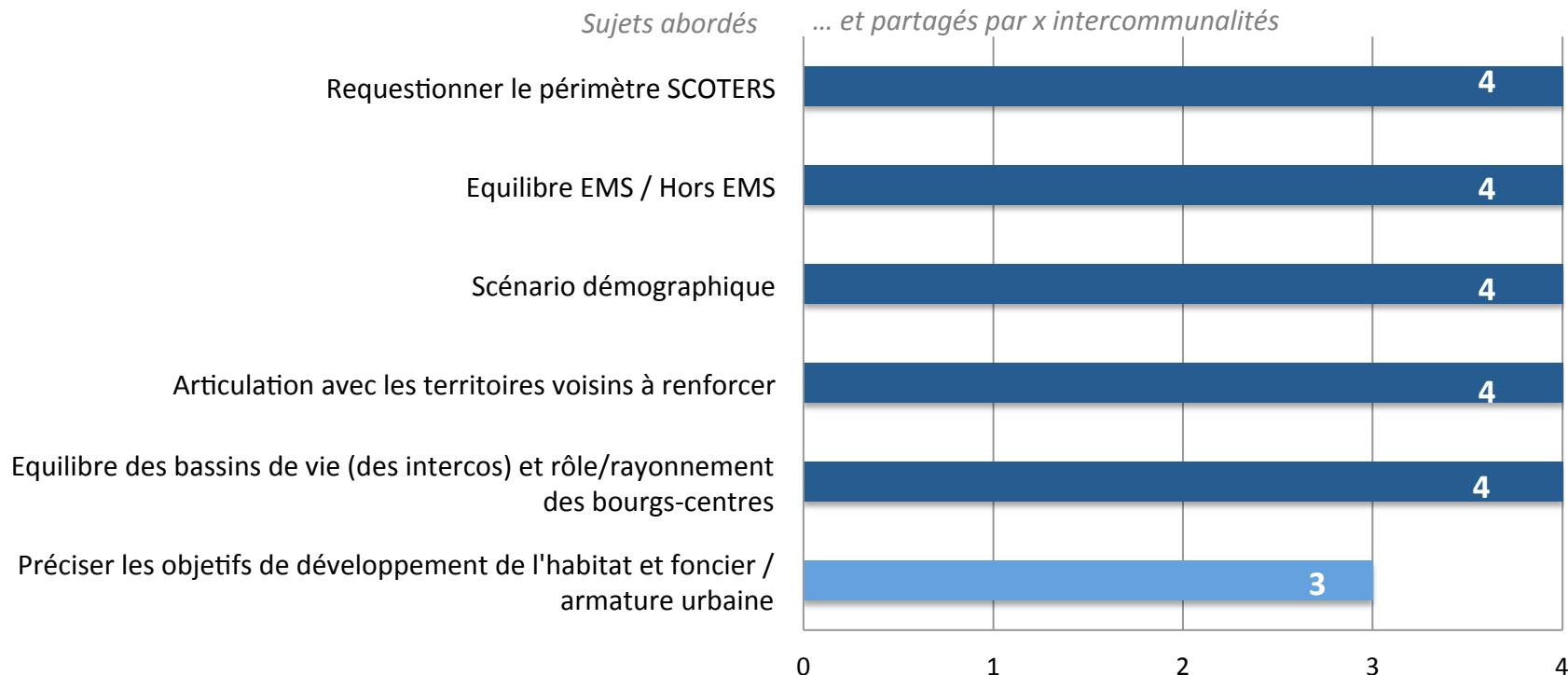
- ❖ Répondre aux besoins en logements, services et équipements des habitants sur un territoire où chaque commune a un rôle à jouer
- ❖ Organiser le territoire autour des transports en commun
- ❖ Assurer une gestion économe de l' espace
- ❖ Optimiser et partager le développement économique
- ❖ Préserver le cadre de vie et le bon fonctionnement écologique du territoire

Les grands sujets traités
dans cet atelier 1
« accompagner les modes de vie »

3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

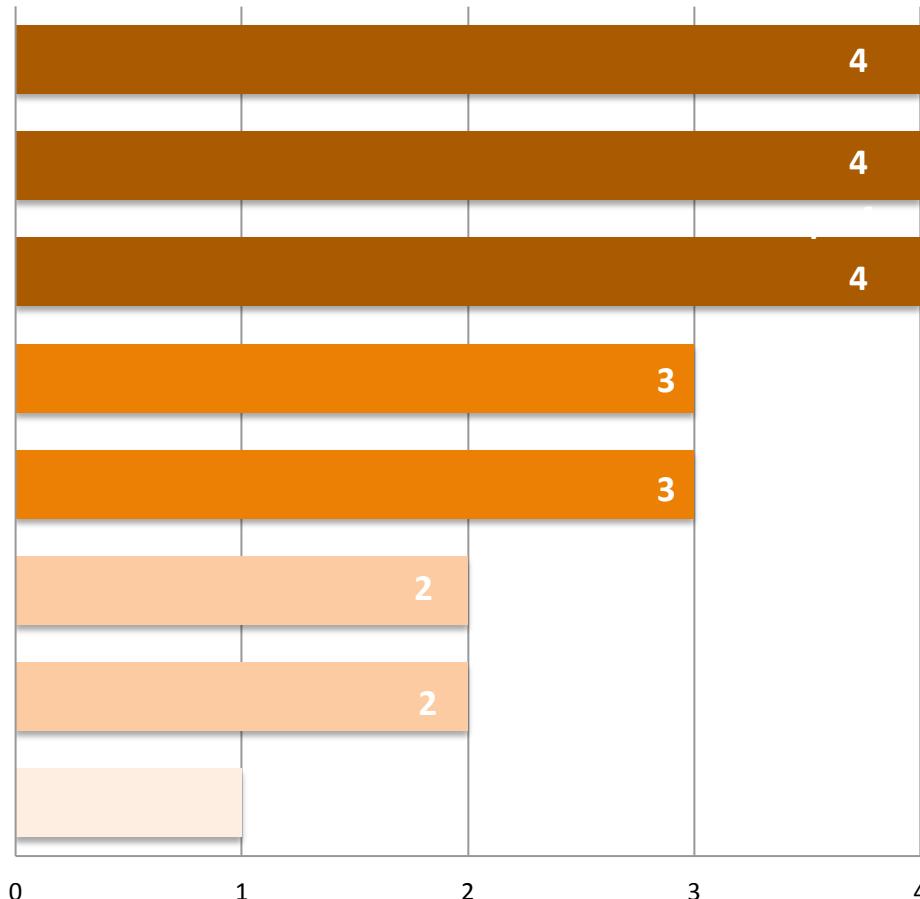
Certains sujets relèvent de la gouvernance et mise en œuvre du SCOTERS, d'autres nécessiteraient de faire évoluer le document.

Aménagement du territoire / Armature urbaine



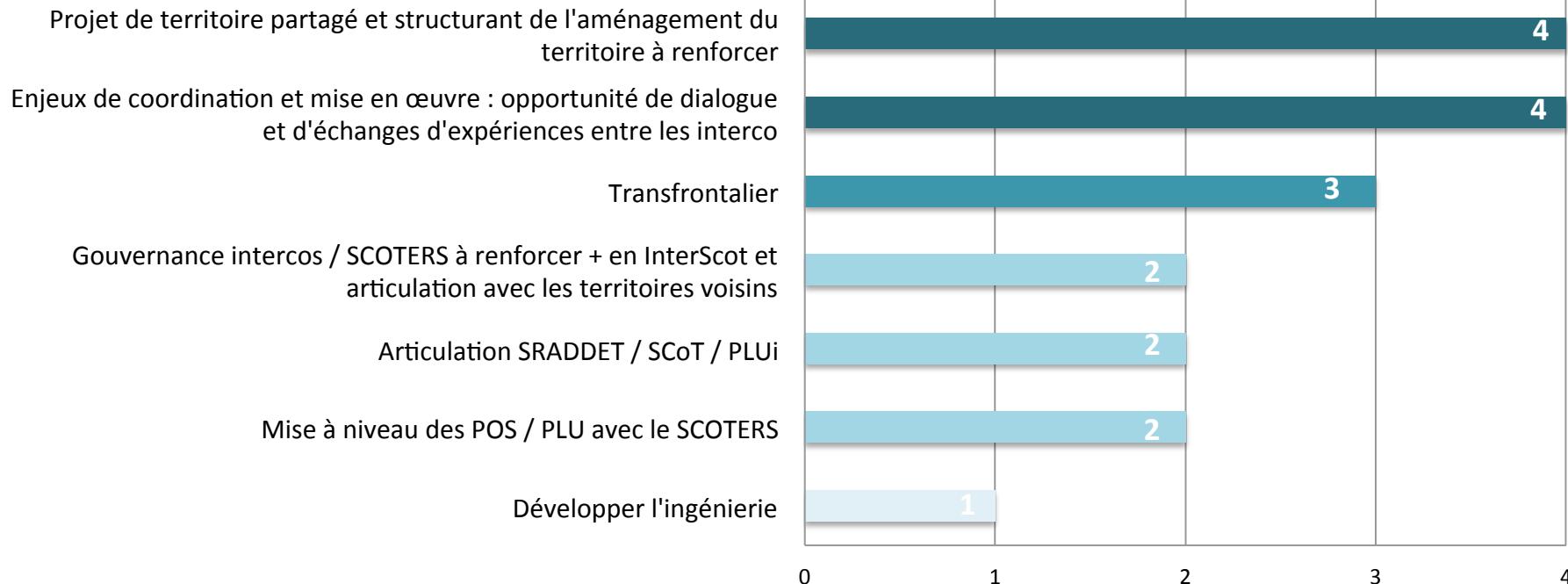
3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales Politiques Habitat et Mobilités

La politique habitat = partagée par tous et pas seulement le haut de l'armature urbaine



3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Gouvernance et mise en oeuvre



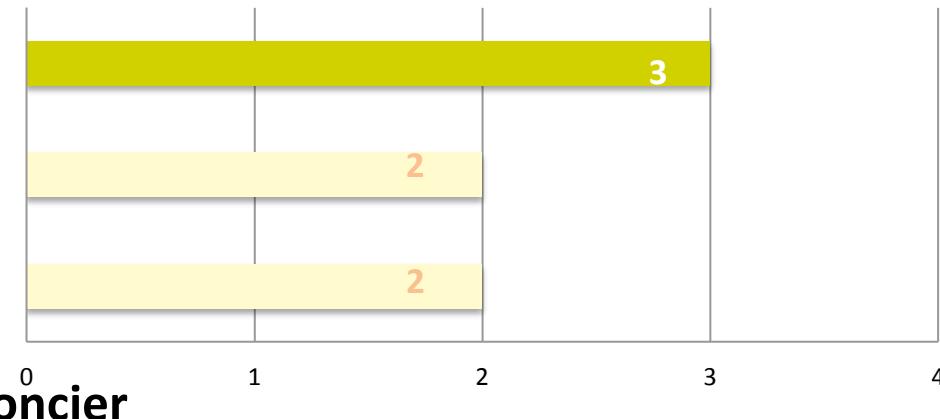
3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Economie

La hiérarchie des zones d'activités du SCOTERS fonctionne mais regard sur certains sites nécessaire

TIC / télétravail : peut être facteur de rééquilibrage

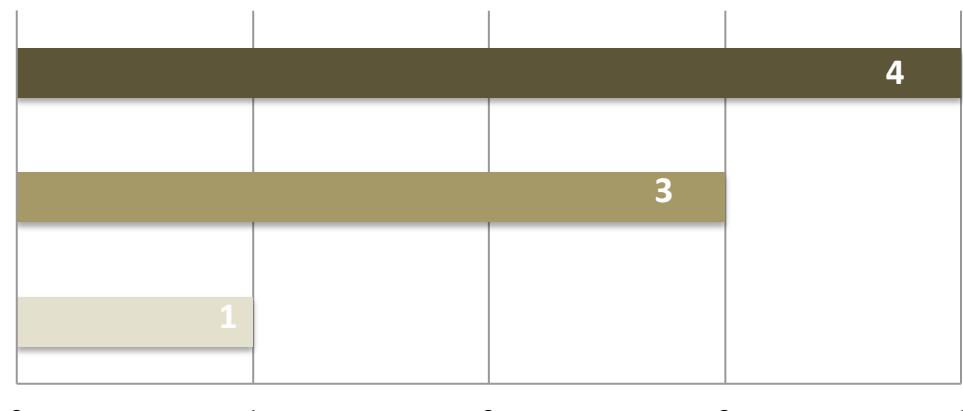
La hiérarchie des zones commerciales du SCOTERS fonctionne : indispensable pour protéger les centres, les bourgs-centres + vis à vis grands équipements



Equilibre protection des terres agricoles et tissu existant
Pose la question de la gestion des sols et de ses enjeux multiples

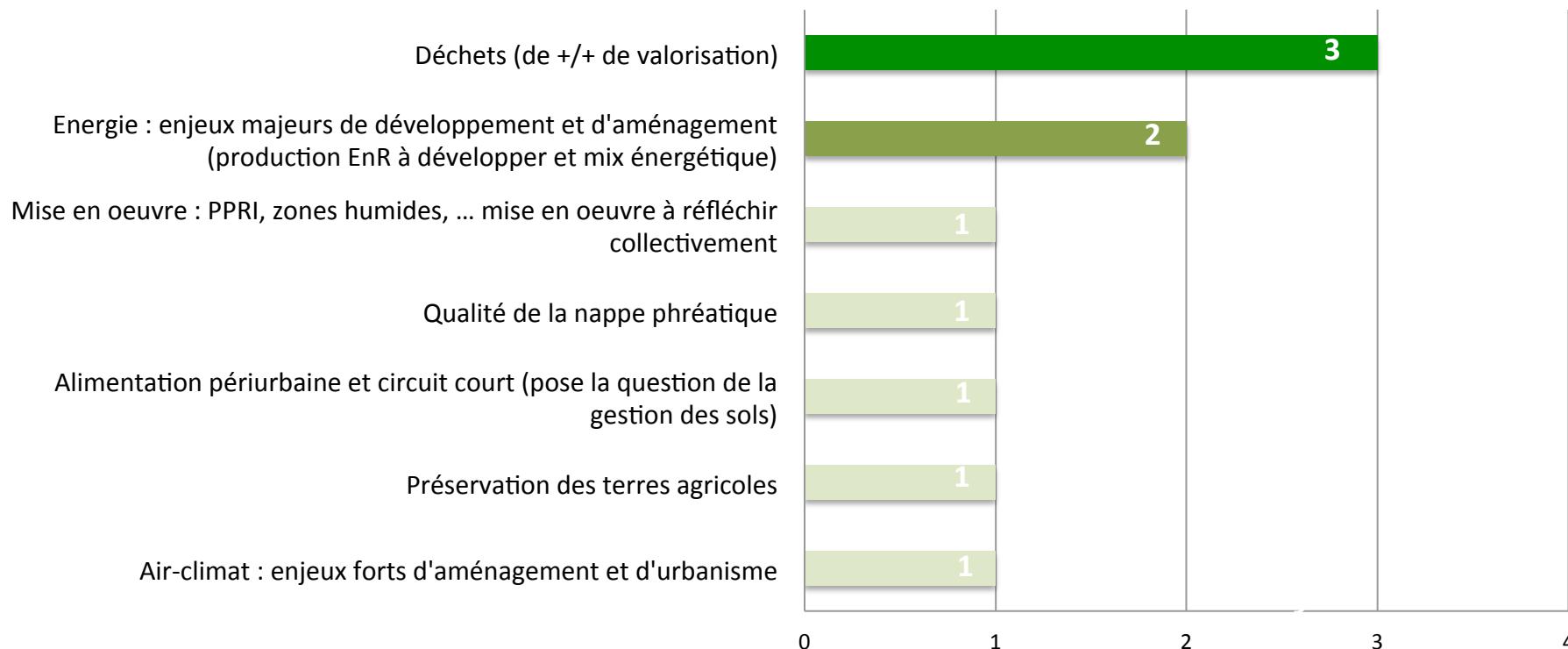
Enjeux foncier
Pression foncière

Construire dans les bassins de proximité/village
Pourquoi, comment, avec quelles solutions pratiques de gestion



3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Environnement et énergie



3. Retour de l'enquête de décembre 2017

Taux de retour : 38%

- Bonne représentativité des communes bassins de proximité et communes urbaines,
- Moins des communes villages (20%) et pratiquement pas des bourgs-centres

Sur les thématiques

Efficacité du SCOTERS en termes de réduction de la consommation foncière :	Oui à 76%
<ul style="list-style-type: none">- réponses relativement homogènes, peu importe le rang d'armature	
Efficacité du SCOTERS pour répondre aux besoins des habitants en matière de logement	Non à 59%
<ul style="list-style-type: none">- Retour défavorable particulièrement élevé dans les communes villages et bassins de proximité (les ¾)	
Efficacité du SCOTERS pour favoriser la mixité sociale (logements aidés)	Oui à 51%
<ul style="list-style-type: none">- Réponse très mitigée, faisant échos aux difficultés déjà observées dans le cadre de l'instruction des dossiers	
Efficacité du SCOTERS pour favoriser un urbanisme plus groupé	Oui à 59%
<ul style="list-style-type: none">- Réponses homogènes peu importe le rang d'armature des répondants	
Efficacité du SCOTERS pour encourager une diversité dans les formes d'habitat	Oui à 56%
<ul style="list-style-type: none">- Particulièrement marqué dans les communes villages (66%) = effet levier- Néanmoins 22% des répondants jugent le SCOTERS peu efficace sur cette question	

3. Retour de l'enquête de décembre 2017

Sur la mise en œuvre du SCOTERS

Efficacité des conseils apportés en réunion au cours d'élaboration des documents d'urbanisme **Oui à 60%**
- *¼ des retours sont néanmoins défavorables et 10% ne se prononcent pas*

Efficacité des avis rendus sur les documents d'urbanisme **Oui à 51%**
- *Réponse mitigée et 32% des répondants estiment les avis peu efficaces*

Appréciation globale : effets positifs du SCOTERS ? **Oui à 63%**
- *Résultat encore plus marqué pour les communes de l'espace métropolitain (oui à 75%)*

Appréciation globale : une stratégie d'aménagement toujours pertinente ? **Oui à 51%**
- *Oui à 80% dans les communes proche de l'espace métropolitain*
- *Non à 88% dans les communes villages*

Perspective : les sujets sur lesquels on pourrait aller plus loin dans le SCOTERS...

- *Un document plus stratégique que réglementaire* **75% des répondants**
- *les questions de mobilités* **60% des répondants**
- *L'organisation des services à la population* **27% des répondants**
- *La diversité de l'offre de logements : logements aidés, taille des logements, etc.* **29% des répondants**

4. L'évaluation technique : *premiers éléments d'analyse (ADEUS)*

Présentation de l'ADEUS

5. Temps d'échanges et perspectives

Sujets susceptibles de faire évoluer le document

Requestionner le périmètre du SCOTERS

La dynamique démographique (évolution et répartition selon l'armature)

- Quelle évolution de l'armature urbaine du SCOTERS avec le nouveau périmètre ?
- Quelle complémentarité entre les différents niveaux de l'armature ?

Répondre aux besoins en logements des habitants :

- Quel partage de l'effort de développement de l'habitat ? Quels outils de maîtrise de la consommation foncière ?
- Quel lien avec les acteurs privés et quel équilibre ?
- Enjeux de raréfaction du foncier disponible et de son coût / enjeux de la réhabilitation

Organiser le territoire autour des transports en commun :

- Quelle organisation des mobilités ? Quelle accessibilité des territoires ?
(rabattement dans les bassins de vie ? Coordination des AOT ?)
- Comment intégrer les mobilités de demain au projet de territoire ?

Anticiper les évolutions des modes de vie (numérique)

→ Comment le SCOTERS peut-il être plus efficace ?

- Quel équilibre : document stratégique / réglementaire ? Quel accompagnement souhaité ?
- Comment renforcer son rôle en tant qu'instance de débat ?

1. Rappel : la démarche d'évaluation - *calendrier*

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

