

| Eurométropole de Strasbourg  
16 mars 2018

# SCOTERS : EVALUATION 2018

Groupe de travail  
« **accompagner les modes de vie** »

[WWW.SCOTERS.ORG](http://WWW.SCOTERS.ORG)

SCHÉMA DE COHÉRENCE TERRITORIALE DE LA RÉGION DE STRASBOURG



## Ordre du jour – Atelier « accompagner les modes de vie »

1. Rappel de la démarche d'évaluation : *méthode et calendrier*
2. Les ateliers thématiques : composition et objectifs
3. Regard des élus sur le SCOTERS : *synthèse des rencontres et enquête*
4. L'évaluation technique : *premiers éléments d'analyse (ADEUS)*
5. Temps d'échanges et perspectives : *tour de table*

# 1. Rappel de la démarche d'évaluation – Contexte et méthode

## La présente évaluation répond :

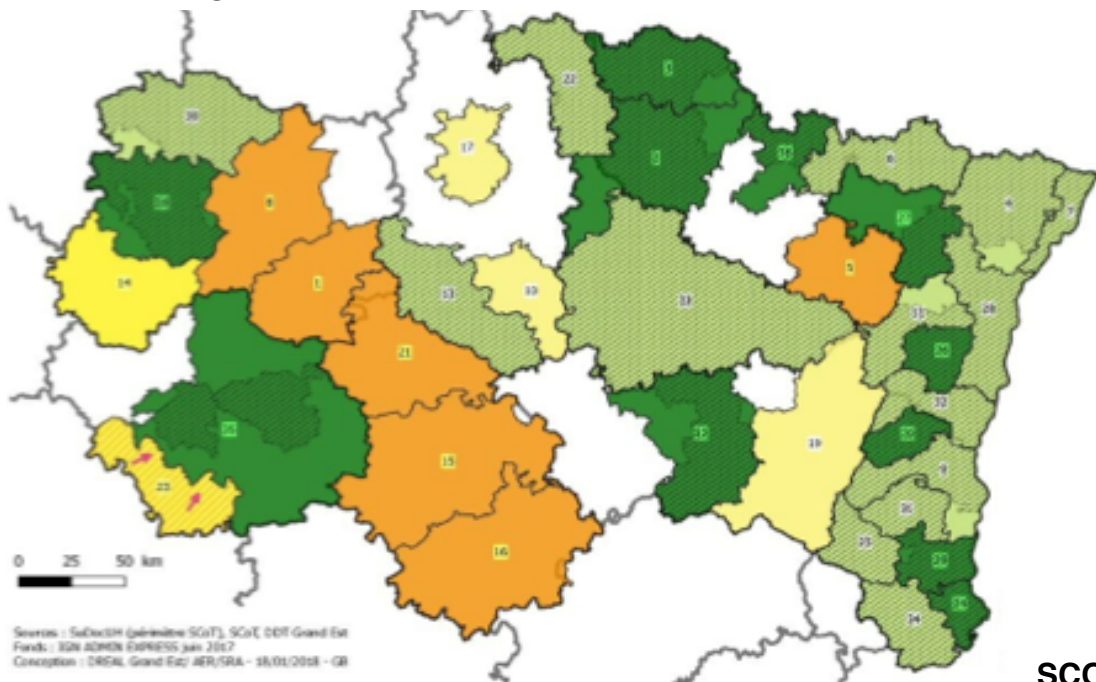
- ◆ Au contexte réglementaire : obligation d'évaluer le document tous les 6 ans depuis la loi Grenelle II
- ◆ A une attente forte de la part des élus de terrain

## Les choix qui ont guidé la démarche :

- ◆ Une évaluation politique : donner la parole aux élus
  - Enquête auprès des communes et intercommunalités
  - Rencontres intercommunales
  - Ateliers thématiques
- ◆ Une évaluation technique : mesurer et qualifier les effets du SCOTERS
  - Indicateurs de suivi (ADEUS et SCOTERS)
  - Analyse des outils proposés par les lois et des points d'amélioration

# Quel périmètre pour le SCOTERS ?

SCoT Région Grand Est au 01/01/2018



## Légende

ETAT D'AVANCEMENT SCoT

PERIMETRE PRESCRIT

PRESCRIT

ELABORATION

APPROUVE

REVISION

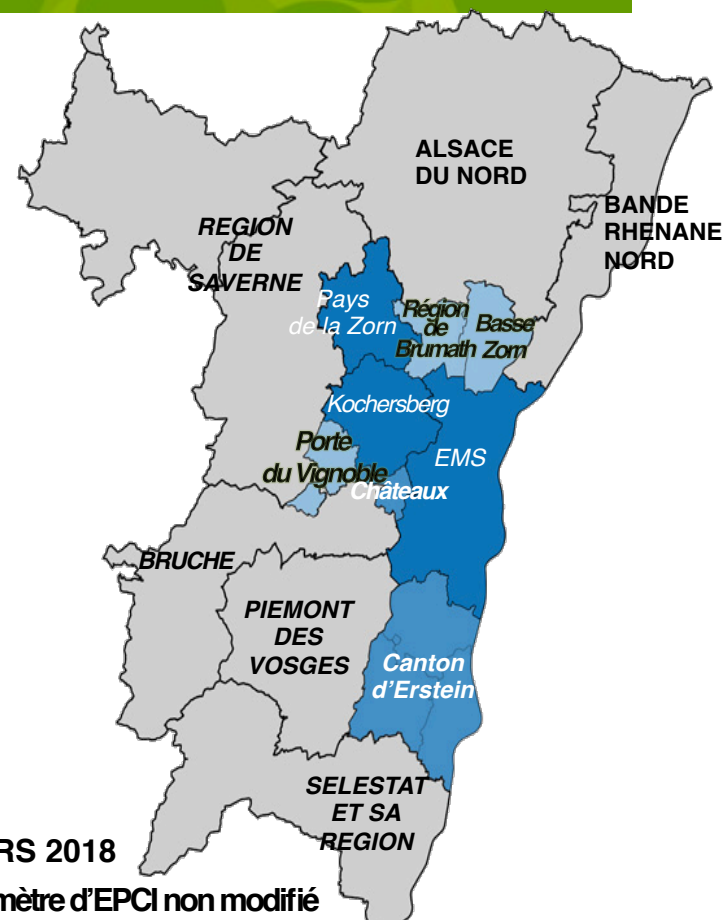
territoire où un SCoT est applicable

adhésion au SCoT

en cours

administratif

limites départementales



## SCOTERS 2018

- Périmètre d'EPCI non modifié
- Périmètre d'EPCI modifié avec impact sur le SCOTERS
- Périmètre d'EPCI modifié sans impact sur le SCOTERS
- Autres SCoT

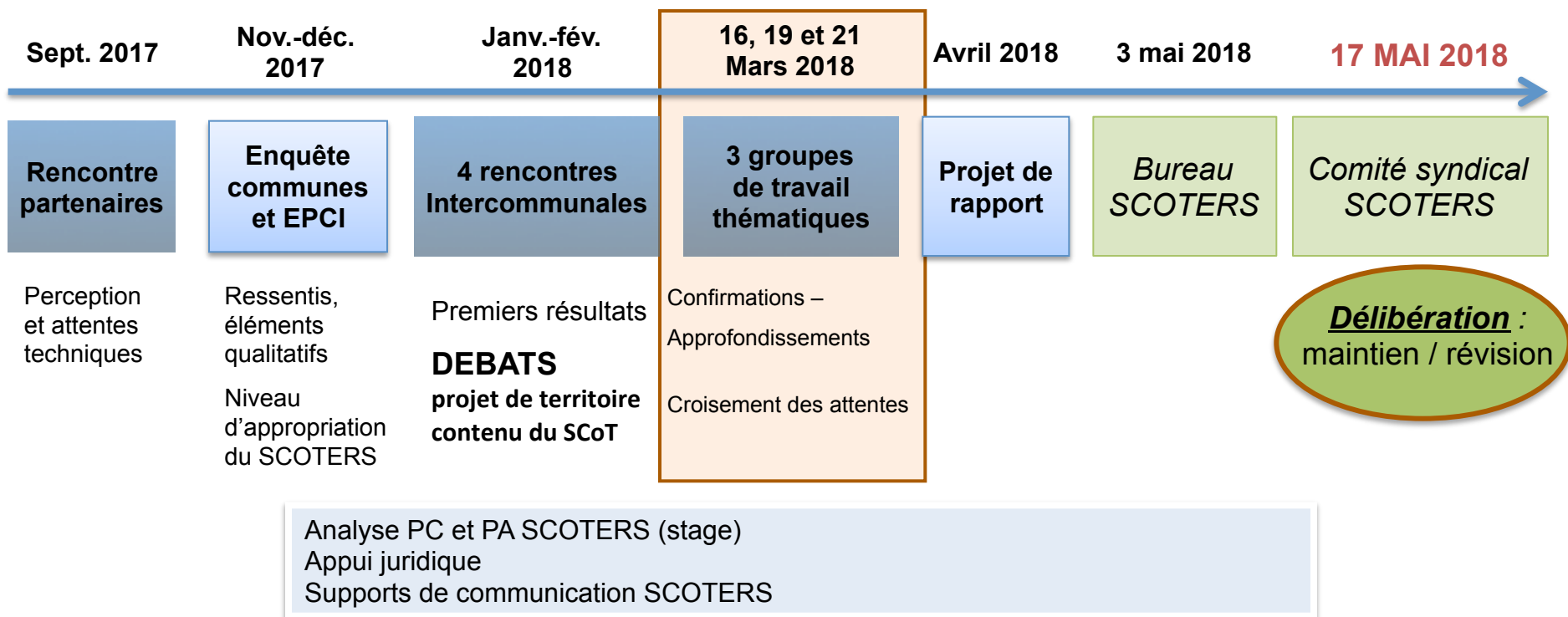
WWW.SCOTERS.ORG

SCHEMA DE COHERENCE TERRITORIALE DE LA REGION DE STRASBOURG



# 1. Rappel de la démarche d'évaluation - *calendrier*

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

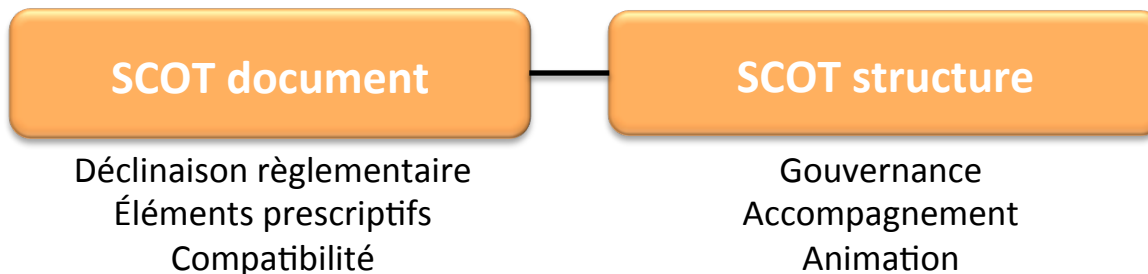


## 2. Les ateliers thématiques : composition et objectifs

- ◆ Des groupes mixtes techniciens / élus
- ◆ Construire les bases d'une future révision et lui donner un cap, en ciblant les « vrais » sujets de révision qui correspondent aux enjeux et attentes de terrain


### → La parole aux élus et techniciens de terrain :

- Vos attentes vis-à-vis de l'outil SCoT
  - > *accompagnement – ingénierie – instance de débat ?*
- Votre retour sur ce qui a fonctionné et moins bien fonctionné
  - > *des sujets « en tension » ?*
- Votre regard sur le projet politique commun
  - > *périmètre / enjeux de réciprocité / sujets émergents dans les doc. d'urba ?*



## Rappel de l'esprit du SCOTERS

- ❖ Répondre aux besoins en logements, services et équipements des habitants sur un territoire où chaque commune a un rôle à jouer
- ❖ Organiser le territoire autour des transports en commun
- ❖ Assurer une gestion économe de l'espace
- ❖ Optimiser et partager le développement économique
- ❖ Préserver le cadre de vie et le bon fonctionnement écologique du territoire

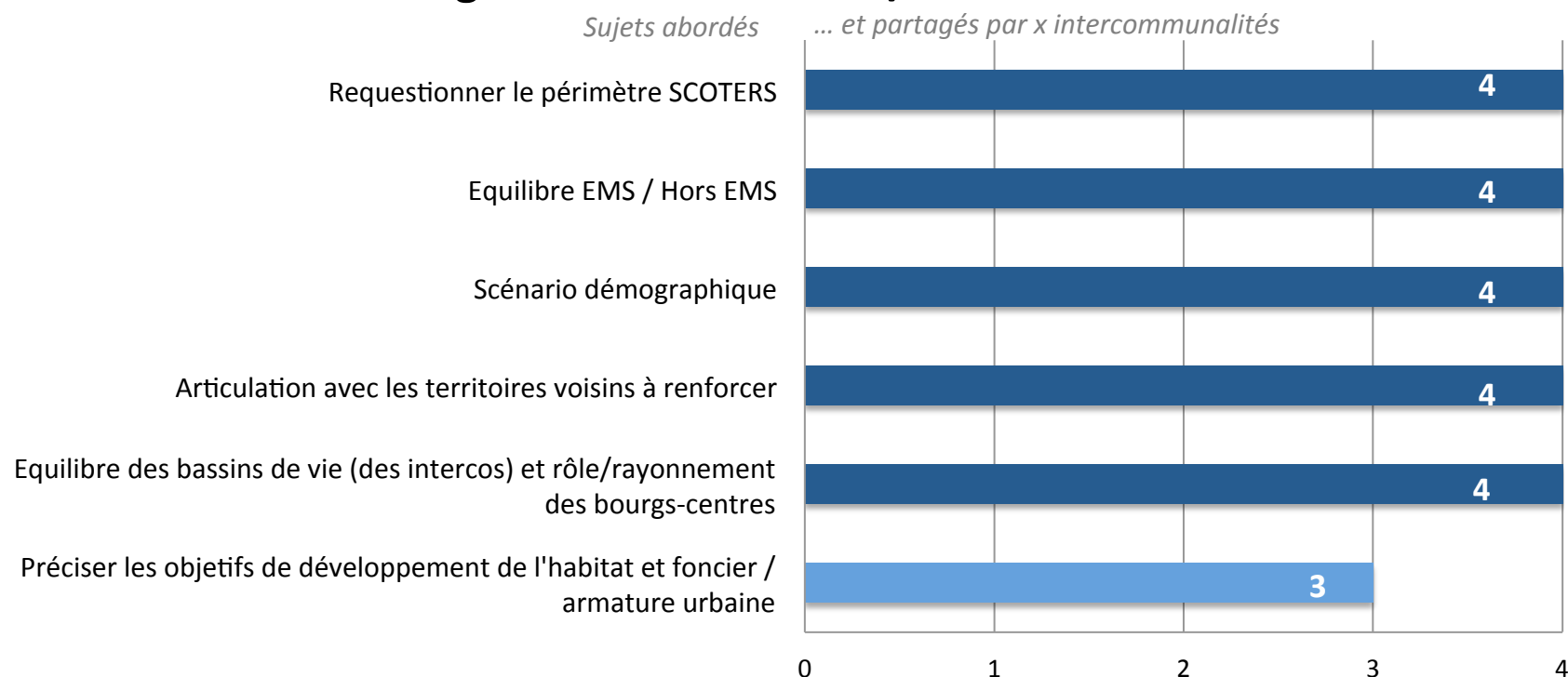


Les grands sujets traités  
dans cet atelier 1  
**« accompagner les modes de vie »**

### 3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Certains sujets relèvent de la gouvernance et mise en œuvre du SCOTERS, d'autres nécessiteraient de faire évoluer le document.

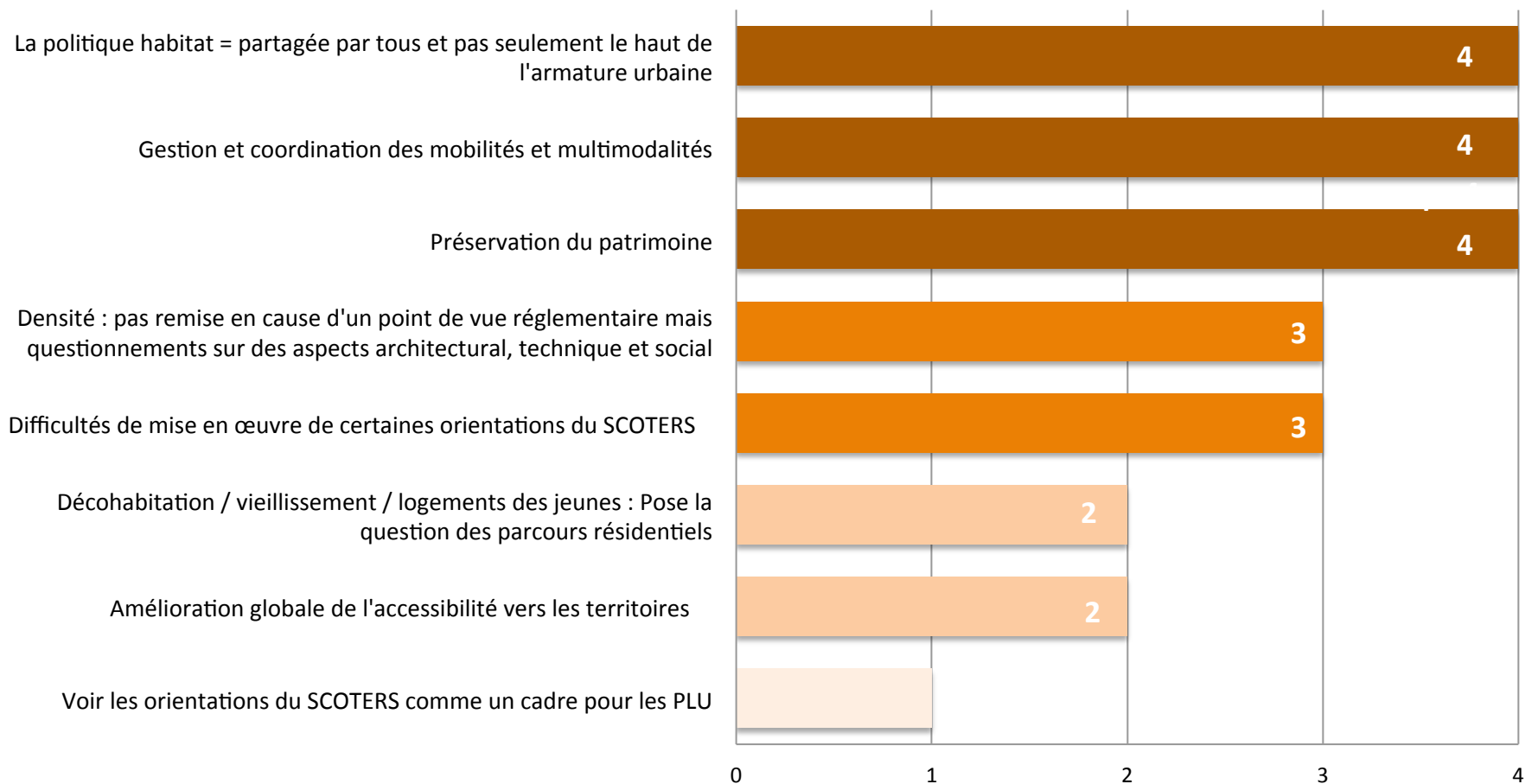
#### Aménagement du territoire / Armature urbaine





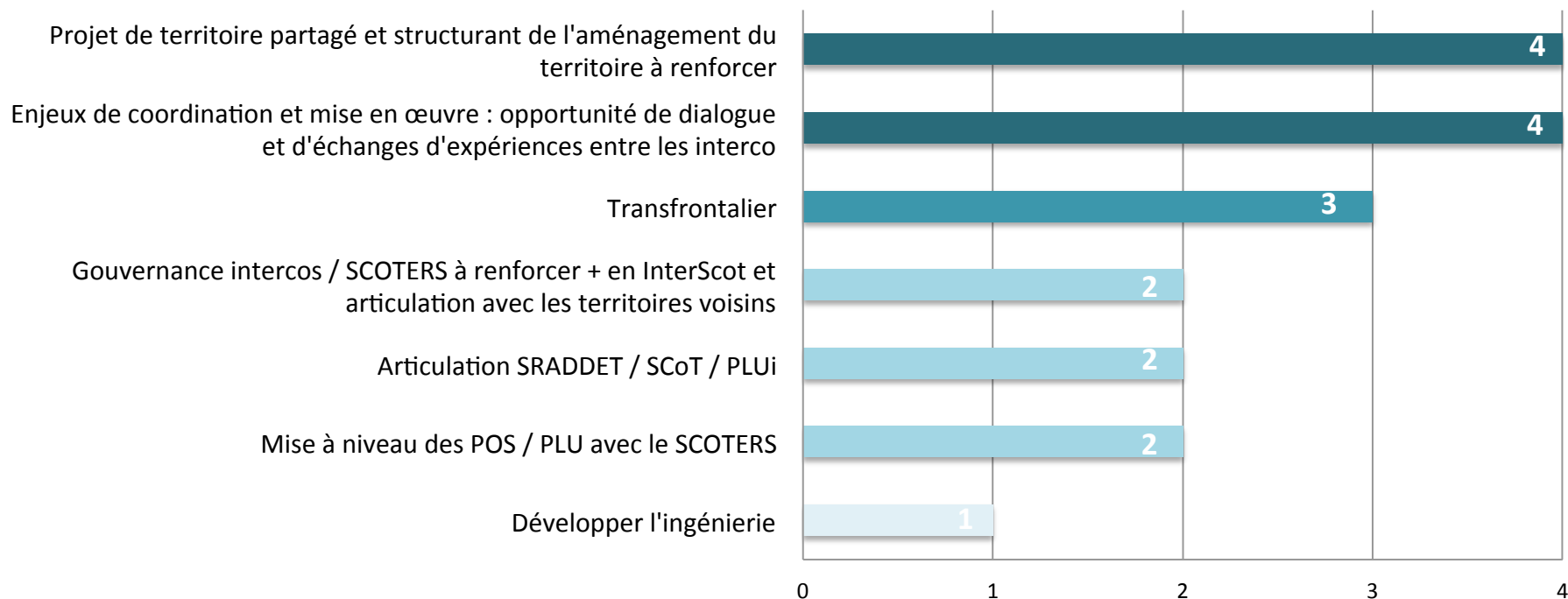
### 3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

#### Politiques Habitat et Mobilités



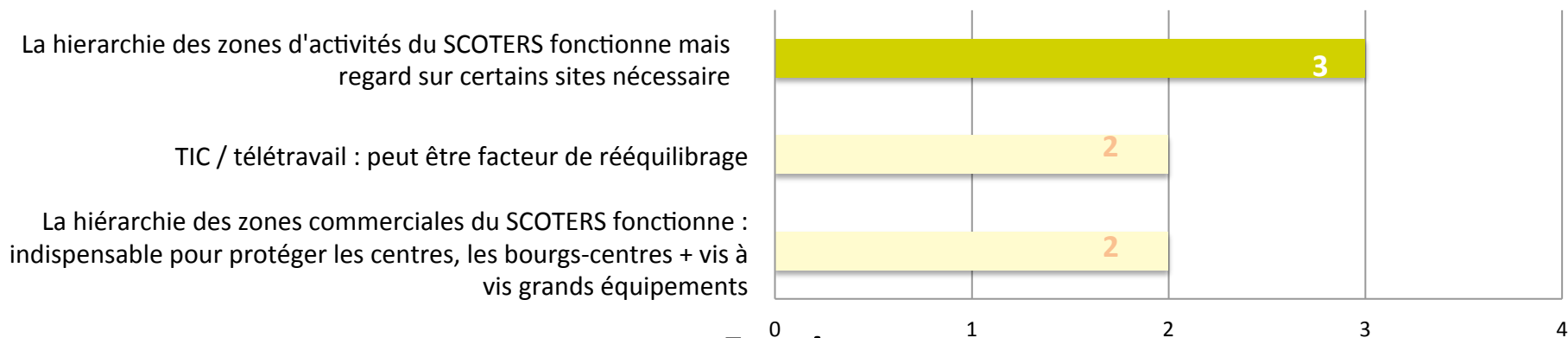
### 3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

#### Gouvernance et mise en oeuvre

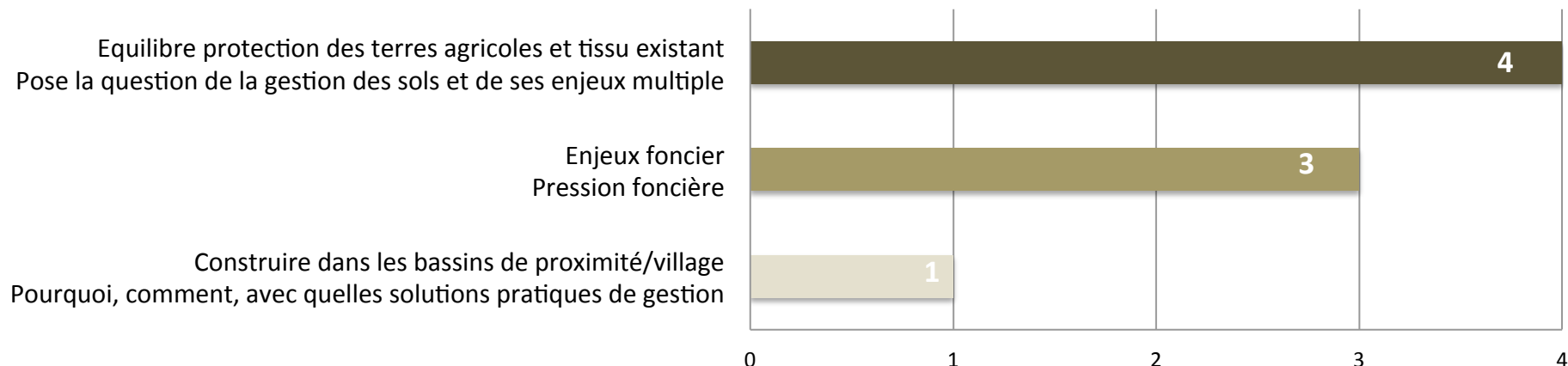


### 3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

#### Economie

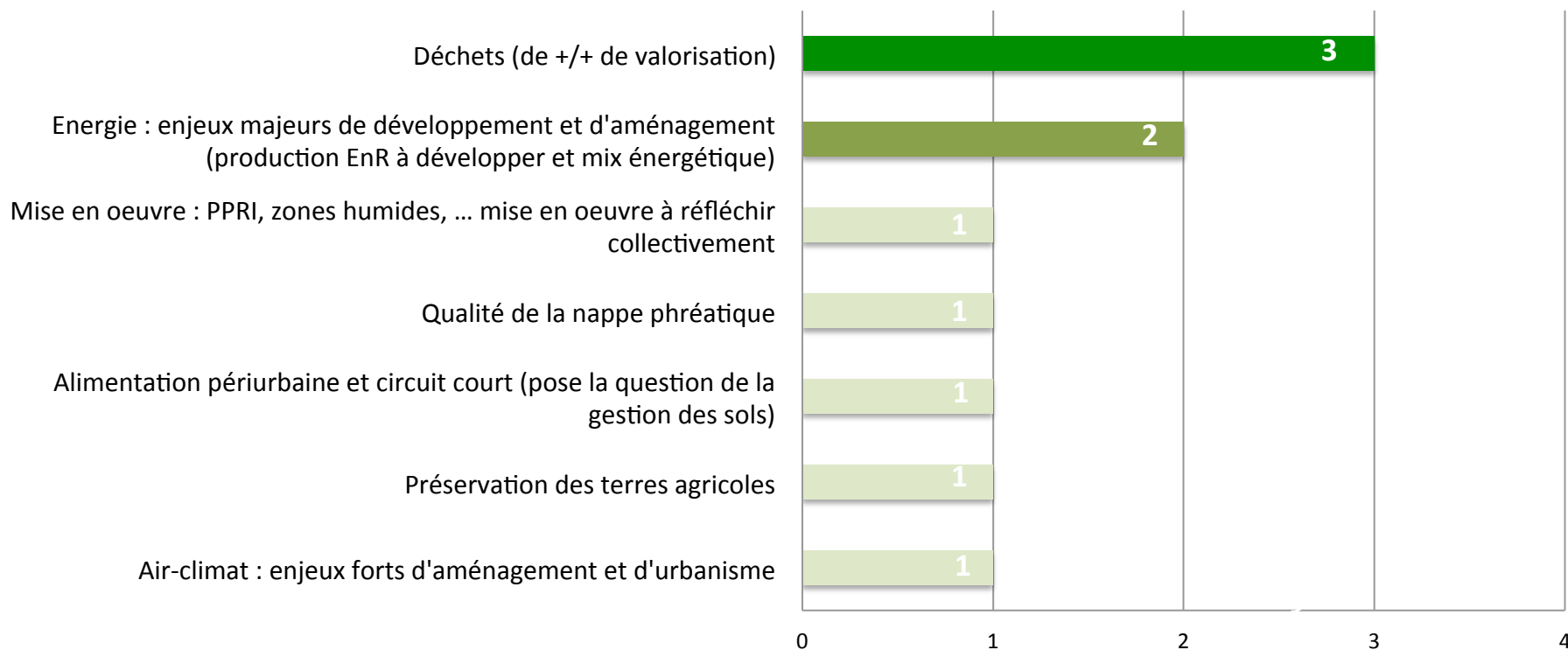


#### Foncier



### 3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

#### Environnement et énergie



### 3. Retour de l'enquête de décembre 2017

#### Taux de retour : 38%

- Bonne représentativité des communes bassins de proximité et communes urbaines,
- Moins des communes villages (20%) et pratiquement pas des bourgs-centres

#### Sur les thématiques

Efficacité du SCOTERS en termes de réduction de la consommation foncière : - réponses relativement homogènes, peu importe le rang d'armature	Oui à 76%
Efficacité du SCOTERS pour répondre aux besoins des habitants en matière de logement - Retour défavorable particulièrement élevé dans les communes villages et bassins de proximité (les ¾)	Non à 59%
Efficacité du SCOTERS pour favoriser la mixité sociale (logements aidés) - Réponse très mitigée, faisant échos aux difficultés déjà observées dans le cadre de l'instruction des dossiers	Oui à 51%
Efficacité du SCOTERS pour favoriser un urbanisme plus groupé - Réponses homogènes peu importe le rang d'armature des répondants	Oui à 59%
Efficacité du SCOTERS pour encourager une diversité dans les formes d'habitat - Particulièrement marqué dans les communes villages (66%) = effet levier - Néanmoins 22% des répondants jugent le SCOTERS peu efficace sur cette question	Oui à 56%

### 3. Retour de l'enquête de décembre 2017

#### Sur la mise en œuvre du SCOTERS

Efficacité des conseils apportés en réunion au cours d'élaboration des documents d'urbanisme **Oui à 60%**

- ¼ des retours sont néanmoins défavorables et 10% ne se prononcent pas

Efficacité des avis rendus sur les documents d'urbanisme **Oui à 51%**

- Réponse mitigée et 32% des répondants estiment les avis peu efficaces

Appréciation globale : effets positifs du SCOTERS ? **Oui à 63%**

- Résultat encore plus marqué pour les communes de l'espace métropolitain (oui à 75%)

Appréciation globale : une stratégie d'aménagement toujours pertinente ? **Oui à 51%**

- Oui à 80% dans les communes proche de l'espace métropolitain

- Non à 88% dans les communes villages

#### Perspective : les sujets sur lesquels on pourrait aller plus loin dans le SCOTERS...

- Un document plus stratégique que réglementaire 75% des répondants

- les questions de mobilités 60% des répondants

- L'organisation des services à la population 27% des répondants

- La diversité de l'offre de logements : logements aidés, taille des logements, etc. 29% des répondants

## 4. L'évaluation technique : *premiers éléments d'analyse (ADEUS)*

### Présentation de l'ADEUS

## 5. Temps d'échanges et perspectives

*Sujets susceptibles de faire évoluer le document*

### Requestionner le périmètre du SCOTERS

#### La dynamique démographique (évolution et répartition selon l'armature)

- Quelle évolution de l'armature urbaine du SCOTERS avec le nouveau périmètre ?
- Quelle complémentarité entre les différents niveaux de l'armature ?

#### Répondre aux besoins en logements des habitants :

- Quel partage de l'effort de développement de l'habitat ? Quels outils de maîtrise de la consommation foncière ?
- Quel lien avec les acteurs privés et quel équilibre ?
- Enjeux de raréfaction du foncier disponible et de son coût / enjeux de la réhabilitation

#### Organiser le territoire autour des transports en commun :

- Quelle organisation des mobilités ? Quelle accessibilité des territoires ? (rabattement dans les bassins de vie ? Coordination des AOT ?)
- Comment intégrer les mobilités de demain au projet de territoire ?

### Anticiper les évolutions des modes de vie (numérique)

#### → Comment le SCOTERS peut-il être plus efficace ?

- Quel équilibre : document stratégique / réglementaire ? Quel accompagnement souhaité ?
- Comment renforcer son rôle en tant qu'instance de débat ?



# 1. Rappel : la démarche d'évaluation - calendrier

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

