

| Eurométropole de Strasbourg
| 19 mars 2018

SCOTERS : EVALUATION 2018

Groupe de travail
**« Préserver et valoriser les
ressources »**

WWW.SCOTERS.ORG
SCHÉMA DE COHÉRENCE TERRITORIALE DE LA RÉGION DE STRASBOURG



Ordre du jour – Atelier « accompagner les modes de vie »

1. Rappel de la démarche d'évaluation : *méthode et calendrier*
2. Objectif des ateliers
3. Regard des élus sur le SCOTERS : *synthèse des rencontres et enquête*
4. L'évaluation technique : *premiers éléments d'analyse (ADEUS)*
5. Temps d'échanges et perspectives : *tour de table*

1. Rappel : la démarche d'évaluation – Contexte et méthode

La présente évaluation répond :

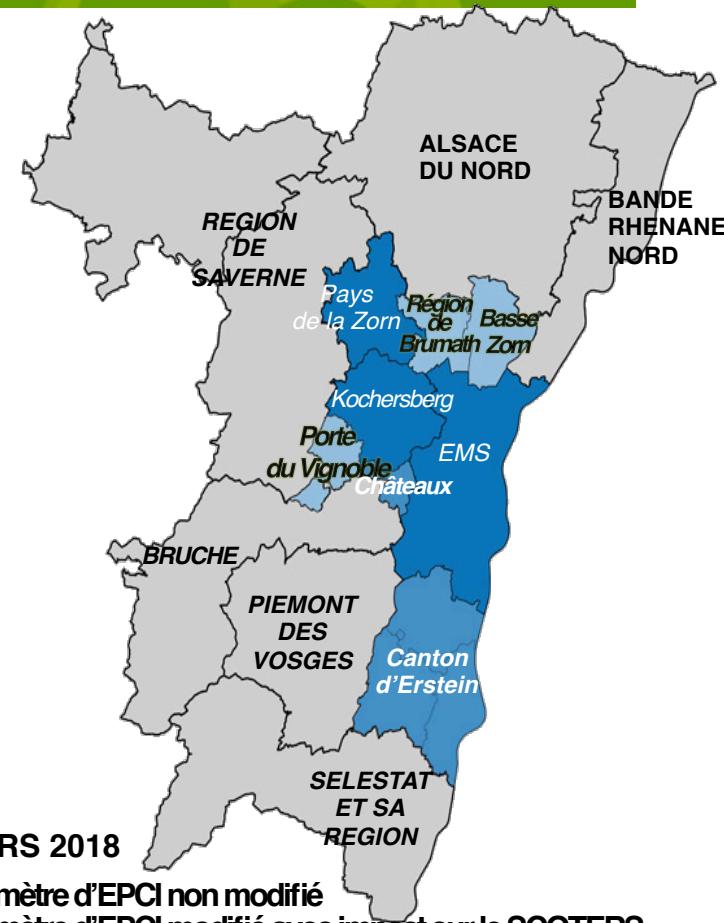
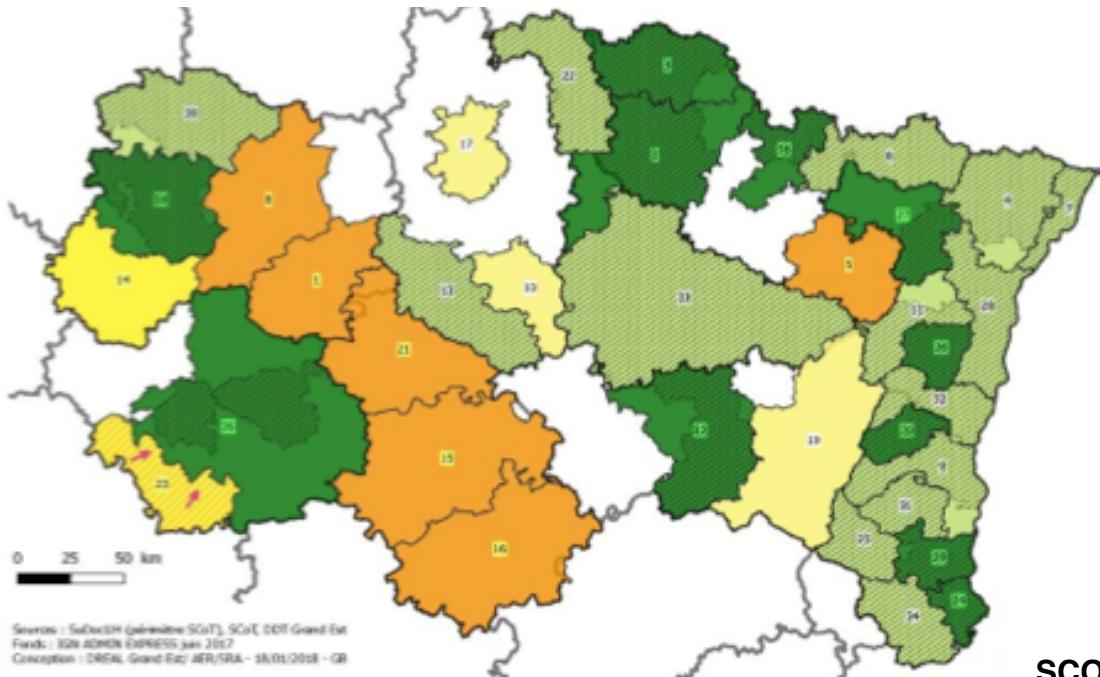
- ◆ Au contexte réglementaire : obligation d'évaluer le document tous les 6 ans depuis la loi Grenelle II
- ◆ A une attente forte de la part des élus de terrain

Les choix qui ont guidé la démarche :

- ◆ Une évaluation politique : donner la parole aux élus
 - Enquête auprès des communes et intercommunalités
 - Rencontres intercommunales
 - Ateliers thématiques
- ◆ Une évaluation technique : mesurer et qualifier les effets du SCOTERS
 - Indicateurs de suivi (ADEUS et SCOTERS)
 - Analyse des outils proposés par les lois et des points d'amélioration

Quel périmètre pour le SCOTERS ?

SCoT Région Grand Est au 01/01/2018



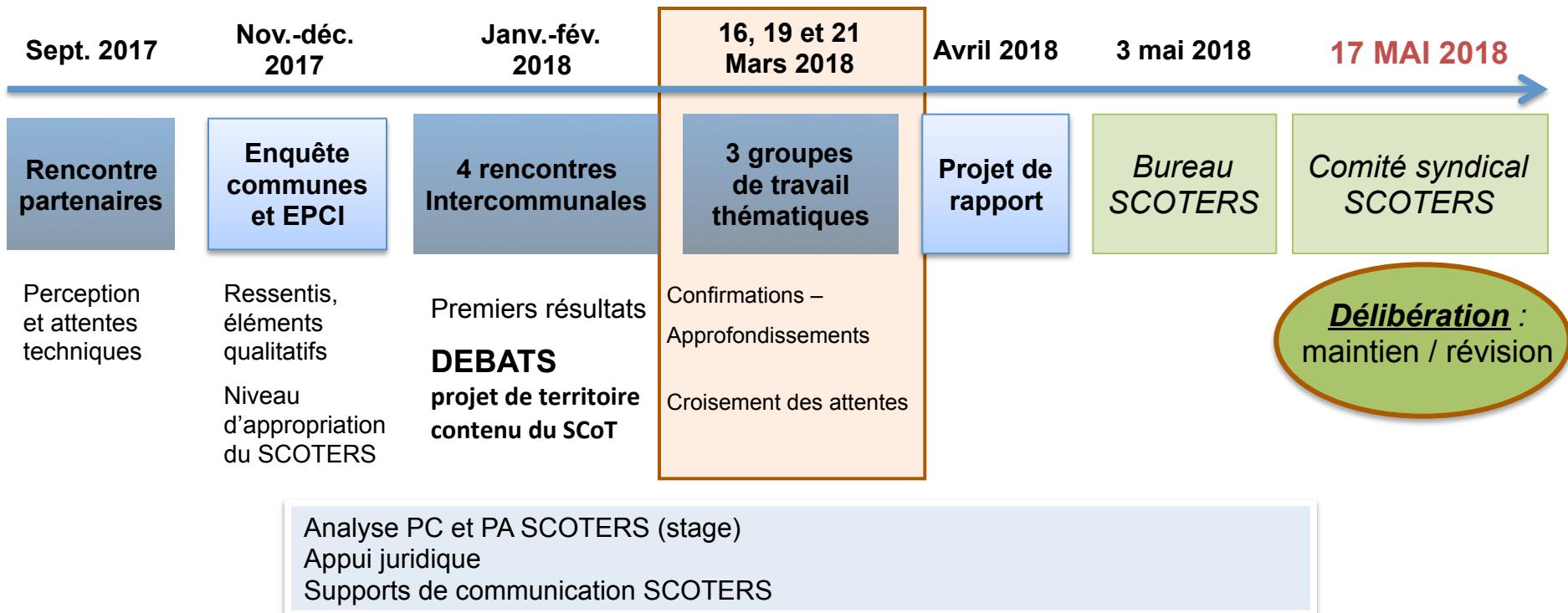
SCOTERS 2018

- Périmètre d'EPCL non modifié
- Périmètre d'EPCL modifié avec impact sur le SCOTERS
- Périmètre d'EPCL modifié sans impact sur le SCOTERS
- Autres SCoT



1. Rappel : la démarche d'évaluation - *calendrier*

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

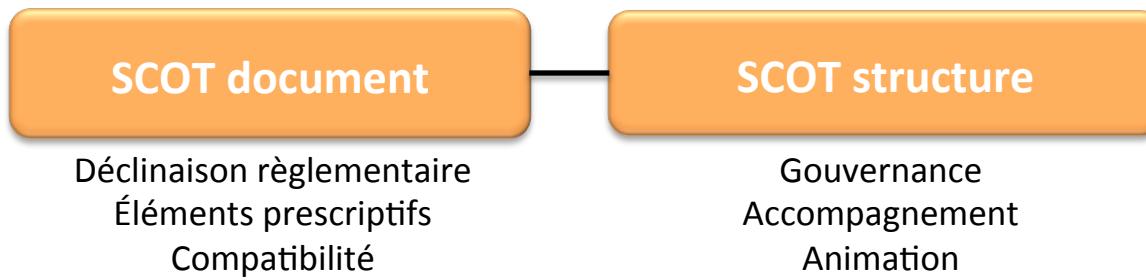


2. Les ateliers thématiques : composition et objectifs

- ◆ Des groupes mixtes techniciens / élus
- ◆ Construire les bases d'une future révision et lui donner un cap, en ciblant les « vrais » sujets de révision qui correspondent aux enjeux et attentes de terrain

→ La parole aux élus et techniciens de terrain :

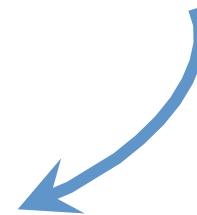
- Vos attentes vis-à-vis de l'outil SCoT
 - > accompagnement – ingénierie – instance de débat ?
- Votre retour sur ce qui a fonctionné et moins bien fonctionné
 - > des sujets « en tension » ?
- Votre regard sur le projet politique commun
 - > périmètre / enjeux de réciprocité / sujets émergents dans les doc. d'urba ?



Rappel de l'esprit du SCOTERS

- ❖ Répondre aux besoins en logements, services et équipements des habitants sur un territoire où chaque commune a un rôle à jouer
- ❖ Organiser le territoire autour des transports en commun
- ❖ Assurer une gestion économe de l' espace
- ❖ Optimiser et partager le développement économique
- ❖ Préserver le cadre de vie et le bon fonctionnement écologique du territoire

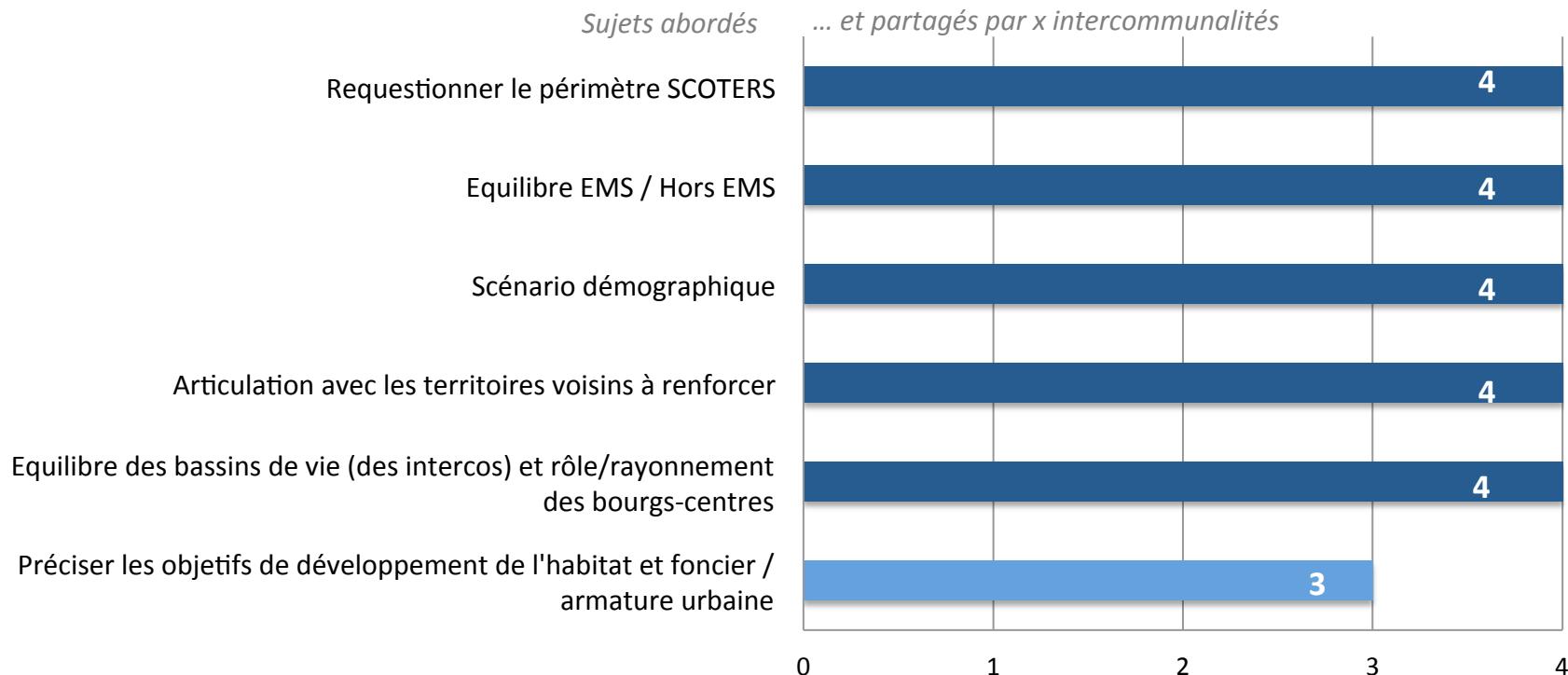
Les grands sujets traités
dans cet atelier 2
**« préserver et valoriser les
ressources »**



3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

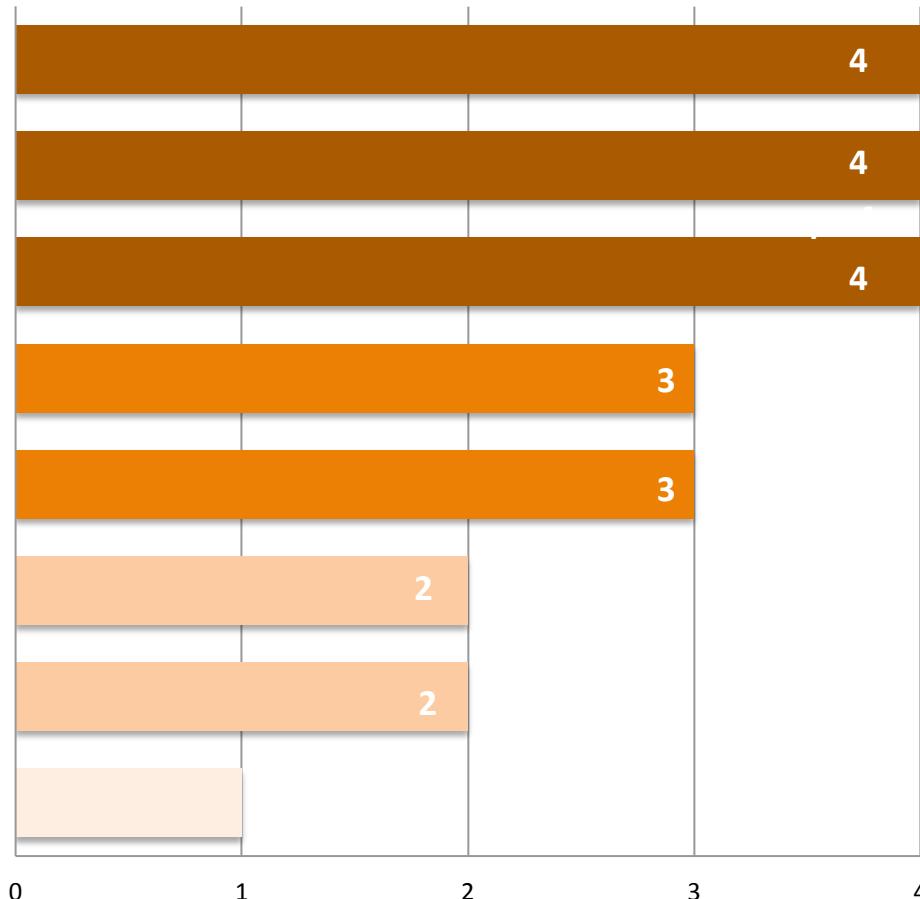
Certains sujets relèvent de la gouvernance et mise en œuvre du SCOTERS, d'autres nécessiteraient de faire évoluer le document.

Aménagement du territoire / Armature urbaine



3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales Politiques Habitat et Mobilités

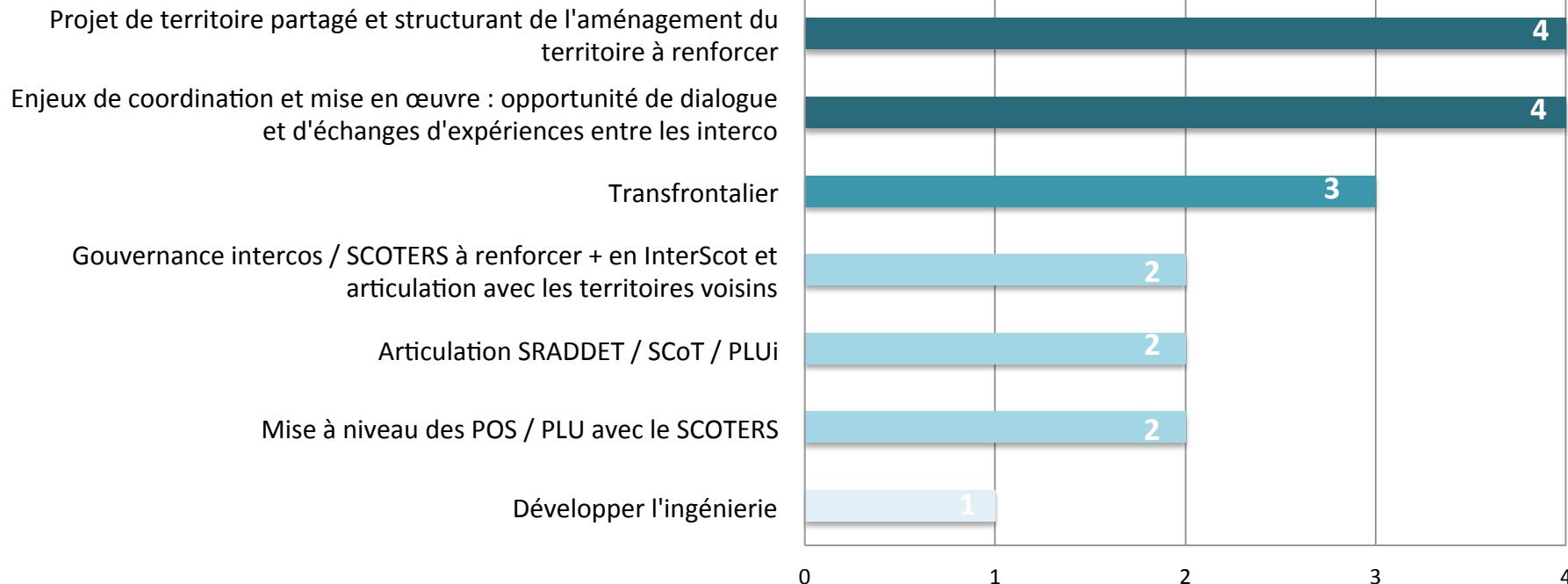
La politique habitat = partagée par tous et pas seulement le haut de l'armature urbaine



Voir les orientations du SCOTERS comme un cadre pour les PLU

3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Gouvernance et mise en oeuvre



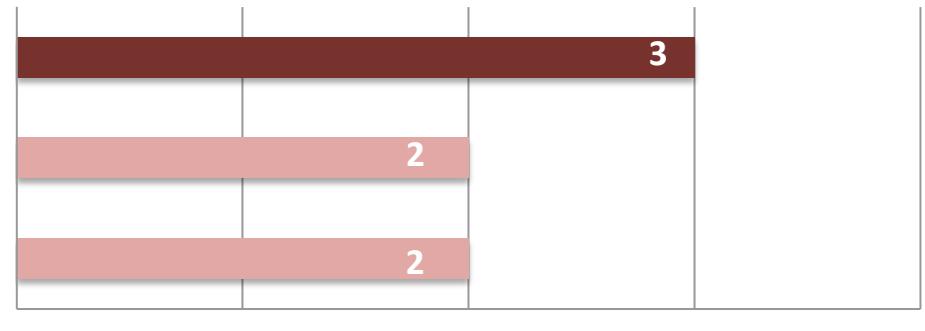
3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Economie

La hiérarchie des zones d'activités du SCOTERS fonctionne mais regard sur certains sites nécessaire

TIC / télétravail : peut être facteur de rééquilibrage

La hiérarchie des zones commerciales du SCOTERS fonctionne : indispensable pour protéger les centres, les bourgs-centres + vis à

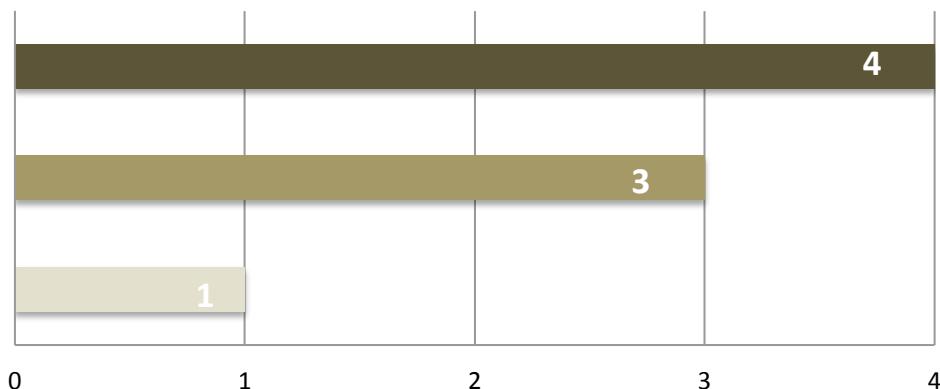


Foncier

Equilibre protection des terres agricoles et tissu existant
Pose la question de la gestion des sols et de ses enjeux multiples

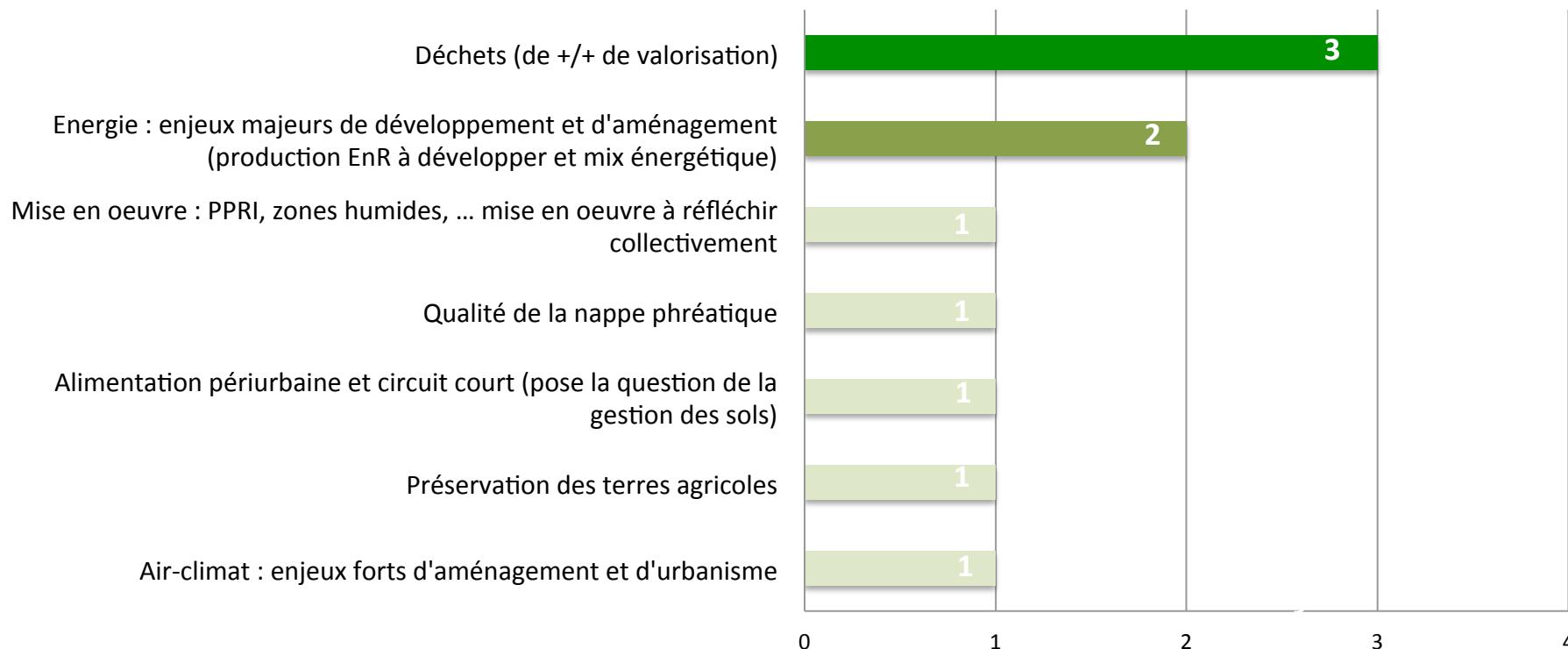
Enjeux foncier
Pression foncière

Construire dans les bassins de proximité/village
Pourquoi, comment, avec quelles solutions pratiques de gestion
(station)



3. Synthèse des débats en rencontres intercommunales

Environnement et énergie



3. Retour de l'enquête de décembre 2017

Taux de retour : 38%

- Bonne représentativité des communes bassins de proximité et communes urbaines,
- Moins des communes villages (20%) et pratiquement pas des bourgs-centres

Sur les thématiques

Efficacité du SCOTERS en termes de réduction de la consommation foncière :	Oui à 76%
- réponses relativement homogènes	
Efficacité du SCOTERS pour protéger les espaces agricoles	Oui à 56%
- Non à 63% dans les communes villages	
Efficacité du SCOTERS pour protéger les coupures vertes	Non à 54%
- Non à 75% dans les communes villages	
- Oui à 60% dans les communes bassins de proximité	
Efficacité du SCOTERS pour protéger les paysage	Non à 61%
- Non à 75% dans les communes villages	
- réponses négatives moins marquées dans les communes urbaines	

Le volet environnement a été complété par la modification n°4 du SCOTERS, adoptée en octobre 2016. Il faut du temps pour que le cadre de protection défini par le SCOTERS soit intégré dans les documents PLU/PLUi. Ce temps long de mise en compatibilité peu expliquer, en partie, les retours des élus pour l'instant mitigés.

3. Retour de l'enquête de décembre 2017

Sur la mise en œuvre du SCOTERS

Efficacité des conseils apportés en réunion au cours d'élaboration des documents d'urbanisme Oui à 60%
- *¼ des retours sont néanmoins défavorables et 10% ne se prononcent pas*

Efficacité des avis rendus sur les documents d'urbanisme Oui à 51%
- *Réponse mitigée et 32% des répondants estiment les avis peu efficaces*

Appréciation globale : effets positifs du SCOTERS ? Oui à 63%
- *Résultat encore plus marqué pour les communes de l'espace métropolitain (oui à 75%)*

Appréciation globale : une stratégie d'aménagement toujours pertinente ? Oui à 51%
- *Oui à 80% dans les communes proche de l'espace métropolitain*
- *Non à 88% dans les communes villages*

Perspective : les sujets sur lesquels on pourrait aller plus loin dans le SCOTERS...

- | | |
|---|--------------------|
| - <i>Un document plus stratégique que réglementaire</i> | 75% des répondants |
| - <i>les questions liées à la protection des paysage, terres agricoles et TVB</i> | 20% des répondants |
| - <i>Les EnR et GES</i> | 25% des répondants |
| - <i>Les économies d'énergie</i> | 12% des répondants |

5. Temps d'échanges et perspectives

*Sujets susceptibles
de faire évoluer le
document*

Protéger les espaces et sites naturels ou urbains :

- Quels seraient les sujets / espaces en tension ?
- Des coupures d'urbanisation encore trop peu traduites dans les documents d'urbanisme

Cadre de vie, qualité de l'air, risques - anticiper les changements :

- Point sur les équipements existants et nécessaires ?
- Quelle valorisation de la fonction écologique des espaces naturels, y compris en milieu urbanisé ?
- Quelles réflexions engager collectivement ?
- Quel niveau d'intégration des documents cadres ?

Définir une stratégie énergétique :

- Quel niveau d'ambition dans le SCOTERS (règle / accompagnement) ?
- Quel effet levier dans les documents d'urbanisme sur la triple entrée : sobriété énergétique, production EnR, efficacité énergétique ?

Comment répondre aux nouveaux enjeux agricoles ?

→ Comment le SCOTERS peut-il être plus efficace ?

- Quel équilibre : document stratégique / réglementaire ? Quel accompagnement souhaité ?
- Comment renforcer son rôle en tant qu'instance de débat ?

1. Rappel : la démarche d'évaluation - *calendrier*

L'occasion de remobiliser les élus et de remettre à jour le projet de territoire

